

Carta al lector

Estimado/a amigo/a:

Te agradecemos el interés por el trabajo de "Movimiento contra la Intolerancia". El cuaderno que ahora tienes en tus manos ha nacido de la inquietud que nos mueve por el incremento de actitudes y conductas racistas, xenófobas, antisemitas y discriminatorias en nuestra sociedad.

Pensamos que una de las claves para evitar el desarrollo de estas actitudes es llevar a las aulas, a los centros culturales y a las asociaciones una discusión en profundidad del tema y enfocarlo positivamente, mostrando las ventajas de una cultura de la diversidad.

Una cultura que convierta la energía inconformista de los y las jóvenes en transformación social solidaria, que apueste por la igualdad de oportunidades, de derechos y deberes para todos; una transformación donde el deseo de autonomía afirme la libertad y tolerancia que debe presidir una democracia participativa apoyada en el noble valor de valentía cívica para defender cotas más elevadas de justicia social, donde nadie por su color, cultura, religión, sexo, creencia,

nación u orientación sea excluido; una transformación que cierre el paso a la intolerancia, al viejo y nuevo racismo, a quienes creen que hay colectivos superiores o a quienes creen que la diferencia priva de la condición de igualdad en derechos o dignidad, y que cierre camino a los fanatismos, integrismos o nacionalismos excluyentes, a todas aquellas expresiones que empujan al ser humano al momento de las peleas cainitas.

La calidad de este cuaderno que aquí te presentamos es para nosotros altamente satisfactoria y pensamos que puede ser muy útil para tu trabajo, estudio, asociación o centro cultural.

Nos damos cuenta de que los textos que publicamos son sólo un primer paso y que el momento realmente importante está en su utilización para el debate y la dinámica social que tú puedas llevar a cabo. Contamos contigo para ello.

Recibe un cordial saludo y nuevamente nuestro agradecimiento por tu interés.

Esteban Ibarra
Presidente Movimiento contra la Intolerancia

Contenido

Los Delitos de Intolerancia en Internet
ESTEBAN IBARRA 5

Reflexión sobre el Odio en Internet
RONALD EISSENS 9

Democracia Militante
THOMAS PFEIFER 17

Nuevos Retos de la Sociedad Civil Europea
VALENTÍN GONZÁLEZ 26

INACH. Informe sobre el Odio en Internet 31

 El Odio en Internet. Retos Actuales 32

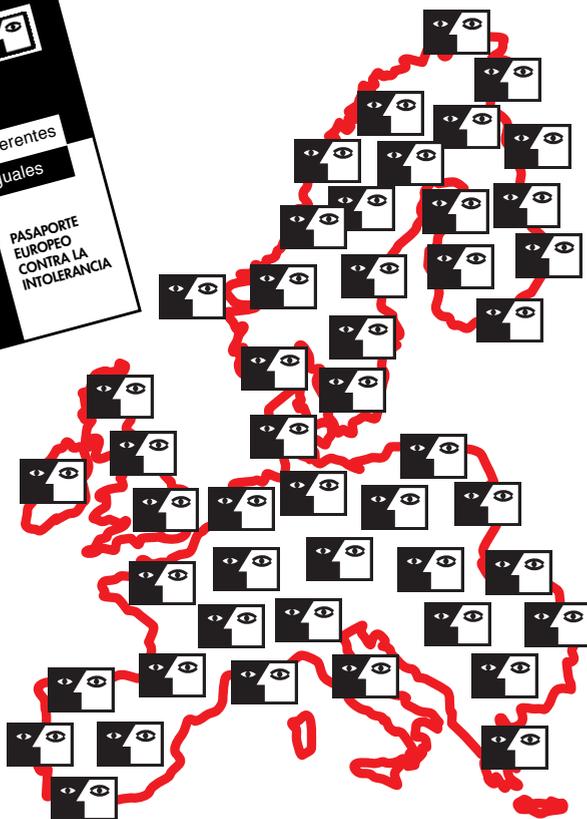
 Un Objetivo: Consolidar una Estrategia Multidimensional 34

 Actividades del INACH 36

 Informes de las Entidades Miembro 39

 Algunas Organizaciones que pertenecen al INACH 52

Un Millón de Ciudadanos contra la Intolerancia



Movimiento contra la Intolerancia

PASAPORTE EUROPEO
CONTRA LA
INTOLERANCIA

Los Delitos de Intolerancia en Internet

ESTEBAN IBARRA

Internet se ha constituido en la red de comunicaciones más extraordinaria que hemos conocido, convirtiéndose no solo en el más espectacular medio de difusión, es el instrumento de comunicación multidireccional del que todos obtenemos utilidades. Para lo bueno y para lo malo.

Esta dimensión extraordinaria fue captada desde el principio por los propagadores del odio, la discriminación y la violencia, por todos aquellos que niegan la convivencia democrática, percatándose del potencial de la red para difundir sus mensajes totalitarios e impulsar estrategias al servicio del desarrollo de la intolerancia.

Los grupos racistas, neonazis, supremacistas, ultras, neofascistas y en general todos los que se oponen al avance democrático y de los derechos humanos, observaron la oportunidad abierta por la red para el activismo cibernético. En 1995, STORMFRONT, el primer portal internacional del neonazismo, generaría una referencia internacional que sería continuada en España por el portal NuevOrden y por miles de web en todo el mundo, una opción complementada con cientos de miles de imágenes del odio, de millones de comentarios racistas, xenófobos, antisemitas, islamófobos, fascistas, homófobos,... y de otras las manifestaciones del poliedro maligno de la intolerancia.

Además de este uso nefasto de Internet, que en modo alguno desvalora el uso positivo de esta tecnología, debemos incluir en el haber del horror cibernético su utilización para agresiones a los diferentes, para difundir la propaganda hitleriana y fascista, para convocar y organizar conciertos neonazis, para reclutar adeptos y difundir música racista, para la difamación de personas y organi-

zaciones, para divulgación de textos del horror y de propaganda de negación del Holocausto, incluso venta de armas, fabricación de explosivos y difusión de manuales para terroristas solitarios.

El debate está abiertamente planteado. Además de los delitos económicos, pederastia, trata de blancas y otros incluidos en el Código Penal, en la red de internet se cometen delitos contra los Derechos Fundamentales y las libertades públicas garantizadas por nuestra Constitución y otras normas internacionales, delitos que de momento en España su consideración es insuficiente

¿Qué hacer por tanto, frente a la mundialización del odio en Internet, frente al maremoto xenófobo en la red?. La respuesta no debería dar lugar a dudas: “lo que es ilegal fuera de la red, también lo es en Internet”, con esta expresión hemos respondido siempre las organizaciones de derechos humanos que hemos llevado su defensa allá donde se vulneran y en consecuencia, también en Internet.

Otra cuestión que merece atención es como proceden al respecto en diferentes países; en el caso de aquellos cuya concepción maximalista de la libertad de expresión puede ser contraria a la defensa de la dignidad y la igualdad, se ofrecen posibilidades para que los servidores se instalen en su territorio y burlar las legislaciones nacionales. Eso ocurre en EE.UU. donde muchos servidores de grupos de odio tienen la posibilidad de difundir a nivel mundial. En aquellos otros que la libertad de expresión no es un absoluto y no ampara la comisión de delitos según las legislaciones nacionales, depende de la actuación fiscal y judicial de cada país.

Sin embargo esta dificultad, a superar con acuerdos internacionales, no debería llevar a ser pasivos y abdicar de sus responsabilidades a la Justicia y a los Estados democráticos frente a este problema. Muchas de las webs se realizan en países con legislaciones que no permiten la difusión de delitos de intolerancia, delitos que violan o invitan a violar la dignidad e igualdad de personas por su condición social, cultural, étnica o ideológica. También es el caso de las barbaridades propagadas en los FOROS, que siempre dejan rastro, la huella del responsable es localizable a través de IP's de los autores. En consecuencia, carece de sentido hablar de impunidad en la red y resulta más alarmante permitir la porque

siempre la impunidad, es la condición necesaria para el desarrollo del odio que ha conducido a tragedias bélicas y genocidas. Hay que decir basta al uso delictivo de la tecnología de la información.

Este es el reto planteado en la Conferencia de Durban por el Alto Comisionado de Derechos Humanos de Naciones Unidas que presentó un amplio informe sobre la explotación de internet para incitar el odio racial y difundir propaganda racista y xenófoba, invitando a Gobiernos, instituciones y sociedad civil a reaccionar frente a esta lacra. Organizaciones como INACH y Movimiento contra la Intolerancia fueron pioneras en la denuncia y en la respuesta, confirmando la conciencia del problema, sin embargo ahora deben ser los poderes democráticos quienes asuman la gravedad del mismo y la necesidad de comprometerse en reducirlo hasta su erradicación.

Esteban Ibarra
Presidente de Movimiento contra la Intolerancia

**Sólo una raza,
la raza humana**



Movimiento contra la Intolerancia

Reflexión sobre el Odio en Internet

RONALD EISSENS

Director General de la Fundación Magenta

Me han pedido que dé algunos ejemplos de lo que se ha dado en llamar eufemísticamente contenidos “problemáticos” en internet. A lo largo de los últimos 10 años, lo he hecho en numerosas ocasiones, en forma de una suerte de espectáculo del horror, mostrando música hitleriana, fotografías, textos, ante diplomáticos de la OSCE. La mayoría de los aquí presentes somos conscientes de esta realidad, por lo que no voy a mostrarles de nuevo “show del horror”, pretendo, más bien, suscitar un debate que nos permita avanzar en el análisis del odio en internet. Pero antes quisiera señalar algunos puntos concretos.

Internet puede usarse tanto para el bien como para el mal. El lado oscuro está repleto de materia racista, antisemita, negacionista del holocausto, de odio hacia los musulmanes, gays, lesbianas, descendientes africanos, etc. Está aderezado para aquellos que aman el odio. Ya sea en forma de textos, videos, fotos, caricaturas, o sonidos, nuevos formatos propiciados por las últimas tecnologías de la comunicación.

Un mundo que abarca miles de páginas, cientos de miles de imágenes, millones de comentarios. Son zarparos a la sociedad cuya finalidad es hacerse con su control. Es causa de violencia, asesinatos, abusos, guerras, terror. Distorsiona el pensamiento, nos enfrenta los unos contra los otros. Pretende balcanizarnos. No se trata de un daño banal, persigue acabar con la democracia y el asesinato de todo aquello que no les gusta.

Llegados a este punto, debemos ser conscientes de que no podemos imponer valores a la gente, ya que eso sería antidemocrático, pero al mismo tiempo debemos ser conscientes de que la

democracia no es un ente automático, que se reproduce por sí solo, sino que debe ser alimentada, cuidada, mediante la pedagogía. Debemos ser conscientes de su extrema fragilidad.

En este lugar histórico (la Sinagoga de Berlín) no necesito explicarles en detalle lo que significa permitir que partidos antidemocráticos participen en el proceso democrático y pongan fin a la democracia. Debemos actuar ahora para parar los crímenes del mañana.

La respuesta a la pregunta formulada en este panel de discusión: “¿cuáles son los contenidos discriminatorios a los que se enfrentan los usuarios de internet?” ¿Por qué estos contenidos son problemáticos? Podrían formularse de otra manera. ¿Qué tipo de municiones esperas encontrar en un arma de fuego? Y ¿Por qué son problemáticas?

Recuerdo la primera página web que visité. Se trataba de la del museo parisino el Louvre, uno de los primeros en tener un portal en internet. La verdad es que aquello era magnífico, pero lo que no podía imaginar es que este nuevo descubrimiento que era internet podía utilizarse también para el mal. Estábamos en 1995, internet era prácticamente un recién nacido. Tan solo un año antes en 1994, la Dutch Digital City, ofrecían intercambio de noticias, y discusiones en grupo, en un entorno integrado básicamente por textos y con mucho cotilleo de por medio.

Era el principio de lo que habría de evolucionar hacia una forma de activismo cibernético basado en la idea de “cambiar el mundo mediante la comunicación”. Sin embargo, no todo fue tan bien. Tan solo unos meses después del nacimiento de la “ciudad digital” emergieron viejas lacras de la humanidad, en el momento en que alguien decidió colocar en la red el texto del infame himno nazi compuesto por Horst Wessel. Esto, junto con las subsecuentes medidas adoptadas por mi organización en su contra, dibujó el escenario de lo que habría de ser internet en los años venideros. No creo que aquella fuera la primera vez que alguien subiera material nazi a la red, pero si fue la primera vez que alguien inició un procedimiento en contra. Sin ningún tipo de medios y apoyos la Fundación Magenta fue la primera en trabajar en este tema. La buena gente de Nizkor.org que trabajaba en Norteamérica basaba su estrategia en anteponer el discurso del bien frente al discurso

del odio, en su trabajo en contra de la desinformación negacionista del Holocausto, y de desenmascarar grupos neonazis.

En aquel entonces internet era un fenómeno predominantemente americano. Y este factor, determinó que prevaleciera su concepción sobre el derecho a la libertad de opinión.

Durante muchos años, el debate público sobre el odio en internet fue dominado por quienes querían que internet fuera un espacio de libertad total sin limitaciones de tipo alguno. Otros sin embargo, pensábamos que Auschwitz no fue contruido con ladrillos sino con palabras.

La popularidad de Internet entre radicales no debería haber sido una sorpresa. Se trata del mayor dispositivo de comunicación del mundo. Los nazis se apercebieron pronto del tremendo potencial de este medio. De ese modo, de sus primeros pasos en la prehistoria de internet hasta ahora median “toneladas a millares” de páginas webs extremistas.

La red es la “guardería virtual” de los delitos en la vida real. Y no debiera ser considerada como un mundo aparte fuera de la sociedad, ya que es evidentemente parte integrante de la misma. Internet es el más espectacular medio de distribución de información, y por tanto es susceptible de sufrir abusos. Por eso tenemos que tener claro que la incitación por medios electrónicos no alberga diferencia alguna respecto de la discriminación por medios tradicionales. Un cartel en la calle que incite al asesinato de gays y lesbianas, tiene las mismas consecuencias que una página web diciendo lo mismo, a saber: violencia y asesinato.

Pequeñas chispas pueden provocar inmensos incendios. Recuerden las pequeñas porciones de odio distribuidas por los medios, durante la guerra de los Balcanes y el genocidio de Burundi. Me temo que pronto seremos conscientes de que el mismo juego se está produciendo en el actual genocidio de Darfur. Recuerden las palabras de Simon Wiesenthal: “la tecnología sin odio es una bendición, tecnología con odio es un desastre”. De la misma manera podemos afirmar que “tecnología sin ley y sin guía moral es igualmente desastrosa”.

Con demasiada frecuencia, me encuentro con proveedores de servicios de internet, que no les importa el contenido albergado en

sus ordenadores, o lo que es peor, saben muy bien lo que tienen pero no les importa. A ellos me gustaría recordarles el papel que jugó el predecesor tecnológico de IBM, facilitando la mecánica del Holocausto con su sistema de tarjetas perforadas. Tecnología sin la cual, habría sido imposible alcanzar la magnitud del genocidio perpetrado por los nazis.

No solo hay que mirar a zonas de guerra para percibir los efectos de la incitación al odio. Listas negras de grupos e individuos, teorías conspirativas, difamación, negacionismo del Holocausto. Es una larga lista cuyas consecuencias pueden ser horribles. Ataques a judíos en Rusia y Francia, bombas incendiarias contra sinagogas, agresiones contra homosexuales y antifascistas en Suecia, ataques contra musulmanes, contra mezquitas y antifascistas en el Reino Unido, reclutamiento yihadista en Holanda, amenazas de muerte a asiáticos, asesinatos y matanzas de motivación racista en los Estados Unidos. Todos ellos producto de la incitación en páginas y foros de internet.

Los grupos neonazis utilizan internet para difundir el odio, para reclutar adeptos, para la incitación a la violencia racial y para la negación del Holocausto, en su estrategia de hacer de nuevo del nacional socialismo una opción política respetable. También utilizan la red para investigar a sus oponentes, y controlar el operativo de sus acciones, así como organizar ataques contra sus portales de internet, acciones de spam racista, manipulación, difamación, y encuestas on-line. Un número creciente de jóvenes de diversa procedencia se sienten atraídos por los mensajes de la ultraderecha. En gran medida, Internet cubre algunas de sus carencias y necesidades.

En la actualidad, el antisemitismo, el negacionismo del Holocausto el odio a los musulmanes son elementos de la intolerancia en internet. Existen miles de páginas, y cada día aparece alguna nueva, que promueve la violencia, niega la realidad histórica, envenena, y recluta.

Gran cantidad de odio se distribuye a través de foros de discusión, intercambio de archivos (emule o Kazaa), chats. Por ello, la intolerancia cuenta en la actualidad con el mayor caldo de cultivo y audiencia que nunca.

No se trata solo de la conexión con grupos neonazis o de extrema derecha. Organizaciones de extrema izquierda y de radicales musulmanes también se adhieren al antisemitismo, a la negación del Holocausto y a la intolerancia. Frente a esto, nos encontramos con cierta resistencia por parte del discurso de lo políticamente correcto a admitir qué existe racismo, reclutamiento yihadista, o antisemitismo anti occidental.

Pero fue tras el desastre de la Conferencia contra el Racismo en Durban, Suráfrica, convertida en un festín antisemita, cuando el antisemitismo empezó a anidar en páginas web izquierdistas y lo convirtió en algo aceptable, eso sí, prudentemente recalificado como “antisionismo”. Es sintomático que algunas de esas páginas contengan enlaces a contenidos antisemitas de la ultraderecha. Cabe mencionar, por ejemplo, las teorías conspirativas que comparten tanto los ultras de izquierdas como de derechas en relación a la masacre del 11 de septiembre.

Existe también en la actualidad un gran número de ciudadanos no vinculados a organizaciones políticas que cuelgan material racista en foros y blogs, a menudo aireando una visión populista sobre la inmigración, las minorías, el islam, los judíos entre otros. Una excelente bocanada de aire para partidos extremistas, y para los que ahora se consideran “respetables” formaciones populistas que proliferan por toda Europa últimamente.

Una muestra de los problemas con que nos encontramos es el atroz video que circula en internet bajo el nombre de “Housewitz” en el cual el Holocausto es trivializado y ridiculizado al caracterizarlo como un “baile”. Empezó a circular en un foro Holandés, y poco a poco fue reproduciéndose en foros y portales de todo el mundo, a pesar de las denuncias de nuestra oficina y de otros miembros de INACH, fue imposible deshacerse de él. Su creador, un estudiante de economía de 22 años fue condenado por racismo y difamación, pero el daño estaba ya hecho. El video aún circula por la red.

Internet es la tribuna más grande del mundo. Cualquiera puede usarla y publicar lo que sea. Gente que no se atreve a opinar en el “mundo de lo real” lo hace sin problemas en la red, escondidos en el total anonimato. Además tiene una gran capacidad de regeneración, cuando algo está en la red, es casi imposible retirarlo.

Piensen en ese oscuro documento conocido como “Los Protocolos de los Sabios de Sión”, creado en 1911 por la policía secreta del zar para estimular el odio contra los judíos. Internet ha hecho posible que “los protocolos”, estén fácilmente accesibles. Este texto describe falsamente la existencia de plan sionista para conquistar el mundo mediante un gobierno judío mundial. Es una “biblia” antisemita. Hace tan solo 20 años, prácticamente nadie había oído hablar de “los protocolos”, casi habían desaparecido.

Sin embargo, en la actualidad vuelven en forma de venganza. Hay incluso una serie de televisión en Egipto basada en “los protocolos”, que además es un gran éxito en los países árabes. El odio en internet es como un delito que se está permanentemente cometiendo una y otra vez.

No todo el mundo está de acuerdo con la idea de que el odio en internet es dañino, hay quien opina que cualquier cosa debe ser publicada a la mayor gloria del mercado de las ideas. Pero para mí, que vivo en un continente que sobrevivió al Holocausto, esto no tiene ningún sentido. El racismo no es una opinión, es un delito. El asesinato del director Theo van Gogh en 2004, después de la incitación a la violencia en internet y las diversas amenazas proferidas, fue la crónica de una muerte anunciada. Este crimen dio lugar a la incitación al odio contra los musulmanes con llamamientos al incendio de mezquitas, agresiones y asesinatos. El resultado de todo aquello fue el incremento de la violencia en Holanda. Demasiado daño en nombre de la libertad de expresión.

Reconozco el valor de la libertad de expresión como un valor importante de la sociedad democrática. Sin embargo, me opongo fuertemente a la libertad de expresión del extremismo, y a la idea de que la incitación a la violencia y el asesinato puede considerarse libertad de expresión. Afortunadamente yo no estoy solo en eso.

Los defensores de la libertad de expresión suelen mencionar la Constitución de los Estados Unidos de forma insistente, sin embargo olvidan otros aspectos que también reconoce esa Constitución, y que confirma el sistema legal de ese país, cuando dice que el discurso del odio puede ser también muy dañino, y por tanto debería ser ilegal. Lo que además tiene que ver con la supervivencia de la democracia. Nuestro colega canadiense David Matas escribió en su libro “Palabras Sangrientas: Odio y Libertad de Expresión” que

“mientras que la libertad de expresión es una condición para el éxito de la democracia, la tolerancia es esencial para su supervivencia”. La libertad de Expresión debe ser indisociable a la responsabilidad de respetar los derechos y la reputación de los otros. Tenemos que ser extraordinariamente cuidadosos al levantar las banderas de la libertad de Expresión de forma que esta no se convierta en el “todo vale” de los traficantes de odio y los terroristas.

La experiencia histórica nos advierte del peligro amenazante de la censura, pero también nos avisa de que la Libertad de Expresión sin ética y responsabilidad puede tener unas consecuencias devastadoras, como el advenimiento de la tiranía y por consiguiente su abolición.

El odio y la intolerancia no van a desaparecer probablemente nunca, lo que significa que nuestra lucha será muy larga. Sesenta años después del Holocausto tenemos una floreciente industria negacionista, y los mismo errores se cometen una y otra vez.

La educación es la palabra mágica, pero para que ésta sea realmente eficiente, tenemos que convencer a los legisladores, de que algo está fallando. Muchos estudiantes consumen un internet carente de filtros, sin saber si quiera si la información a la que acceden es correcta o no, sin elementos de valoración para entender si es veraz o tan solo propaganda. Y, cómo un documental reciente de la tv Holandesa demostró, los jóvenes carecen de criterio para distinguir, noticias del info-entretenimiento y de la realidad virtual. Además tampoco les importa. Su modelo de trabajo consiste en “cortar y pegar” información, frecuentemente incorrecta, tendenciosa o cargada de prejuicios.

Si buscamos “cámaras de gas” en google, nos encontraremos con el negacionista del Holocausto “Instituto para la Revisión Histórica”. Portal con una apariencia de legitimidad y seriedad; o, por ejemplo, si se teclean “inmigración e Islam” nos encontraremos con el portal de Euroarabia, que trata de convencernos de que los inmigrantes musulmanes no son más que la quinta columna de una conspiración árabe para hacerse con Europa y con el mundo.

Ahí se ven las tristes reminiscencias de los Protocolos de los Sabios de Sión, junto con otras teorías de la conspiración antisemitas.

Por poner un ejemplo, hace dos semanas se me pidió en Nueva York que evaluase la tesis realizada por un estudiante a punto de graduarse. El texto versaba acerca del Plan Madagascar para la Solución Final. Este chico se sirvió de internet para recopilar prácticamente toda la información. No es sorprendente que ya en la primera página nos encontrarnos con el siguiente embuste: “Hay evidencias suficientes para afirmar que Hitler era judío dado que su madre también lo era, y así lo afirma la tradición judía”. No importa que no exista rastro alguno que corrobore esa teoría, o que no exista historiador serio alguno que la sostenga.

Es más, esto se utiliza para sostener afirmaciones del tipo: “los judíos se hicieron eso a sí mismos”. El uso de internet como un instrumento académico junto con, la pereza de leer libros, consultar fuentes, añadido a la cultura del “cortar y pegar” puede ser desastroso

Se hace imprescindible el cuidado de padres y profesores, pero estos últimos están sobrecargados, mal pagados, sin gran conocimiento del mundo de internet, y concentrados en superar el día día. Los padres apenas tienen conocimiento de la red, tiempo y habilidades para ello. El resultado de esto lo pone de manifiesto una encuesta realizada en Holanda en el 60 aniversario del Holocausto, que sitúa en un 83% el porcentaje de ciudadanos holandeses que creen que el Holocausto fue la causa de la Segunda Guerra Mundial

Padres y educadores necesitan asesoramiento y ayuda para filtrar los contenidos inadecuados y proteger a sus hijos y estudiantes. Al mismo tiempo creo que ha llegado la hora de hacer una guía para profesores en la materia. Es por eso que me siento realmente entusiasmado de que esta conferencia se dedique a la educación. Quisiera finalizar con un cita de Elie Wiesel, que adorna una de la paredes de nuestra oficina, y que dice: “Existe una belleza divina en el aprendizaje, así como existe una belleza humana en la tolerancia, aprender significa aceptar el postulado de que la vida no empieza en la fecha de mi nacimiento, otras personas han estado aquí antes que yo, y por tanto camino sobre sus huellas. Los libros que he leído fueron creados por generaciones de padres e hijos, madres e hijas, maestros y discípulos, y yo soy la suma total de sus experiencias y el resultado de su búsqueda. Y así eres tú también”.

Muchas gracias por vuestra atención.

Democracia Militante

Discurso pronunciado en la Conferencia Anual de INACH en Berlín

THOMAS PFEIFER

Investigador de la Oficina para la Defensa de la Constitución

Señoras y Señores

Queridos colegas de INACH, quisiera en primer lugar agradecerles la oportunidad que me brindan de aportar mi punto de vista sobre la cuestión planteada: ¿Por qué representan un problema los contenidos discriminatorios en internet? Pero antes de contestar les daré información sobre my curriculum profesional, dado que en gran medida éste ha determinado lo que yo pienso al respecto de la difusión del odio en internet.

Ejerzo mi profesión como investigador de la Oficina para la Defensa de la Constitución en el Ministerio del Interior de Renania Westfalia, que como ustedes saben es un estado federado a la República Federal de Alemania situado al oeste. La oficina del ministerio se encuentra ubicada en la ciudad de Düsseldorf.

La Oficina para la Defensa de la Constitución está estrechamente ligada al diseño general y a la esencia de la Constitución alemana, basada en la idea de “**democracia militante**”. Término acuñado en 1937 por Karl Loewenstein, sociólogo alemán que se refugió en los Estados Unidos durante el nazismo. La “democracia militante se caracteriza por el hecho de que el Estado es consciente de la existencia de enemigos de la democracia, y asume la voluntad y capacidad de proteger su propio carácter democrático

Para entender correctamente esto, resulta fundamental analizar la experiencia histórica del declive de la República de Weimar cuya destrucción se llevó a cabo mediante procedimientos democráticos establecidos por la ley entonces vigente, por parte del partido nacional socialista con el fin de derrotar a la democracia.

En base a esta experiencia, Karl Loewenstein argumentó que la República de Weimar debería haber tenido medios eficaces para protegerse a si mismo desde los primeros estadios de acoso por parte de poderes antidemocráticos.

Solo para evitar malentendidos quisiera aclarar que no estoy diciendo que otros tipos de democracia, como la que emana de la tradición liberal anglo americana, estén inermes ante la amenaza. Lo que hago es subrayar la estructura legal de la Alemania actual y las razones de su existencia.

Algunos medios de la “democracia militante” en la República Federal son:

- Medidas legales para prohibir organizaciones y partidos políticos.
- Legislación específica que prohíbe el discurso y la simbología del odio.
- Instituciones públicas que elaboran informes sobre grupos antidemocráticos dirigidos a gobiernos, parlamentos y opinión pública. Estas instituciones llevan por nombre “oficinas para la defensa de la constitución”. La responsabilidad de estas oficinas no es solo controlar las acciones ilegales de los grupos antidemocráticos, sino también aquellas que se encuentren dentro de la ley; y su propaganda si es manifiestamente hostil a la democracia. Estas oficinas son servicios de inteligencia cuyo objetivo es obtener información sobre planes ocultos, y cuentan además, con fuentes de información en las organizaciones y grupos extremistas.

Desde este punto de vista, y volviendo a la pregunta de por qué son un problema los contenidos de odio en internet, diré que una página web es problemática si su contenido es antidemocrático.

Para ser más preciso, un contenido en internet es problemático si es manifiestamente hostil a los valores que conforman la Constitución alemana, o que son parte integrante del orden básico de la democracia liberal, que son comunes a cualquier democra-

cia, como por ejemplo la protección de los derechos humanos individuales, la independencia de los tribunales de justicia, o el derecho a la oposición al gobierno.

En este sentido, la propaganda para la promoción de un “Cuarto Reich”, basado en la tradición del régimen nacional socialista del Tercer Reich es considerado extremista. El artículo primero de la Constitución contiene el principio básico de nuestra concepción basada en la inviolabilidad de la “dignidad humana”. Toda autoridad pública tiene el deber de respetar y proteger la dignidad humana con independencia del origen étnico, religión, color de piel, etc.

Por tanto, los contenidos de internet que promuevan la xenofobia o el racismo y que por tanto violen la dignidad humana son considerados antidemocráticos y contrarios a nuestra constitución. Nuestra obligación como “Oficina para la Defensa de la Constitución” es controlar cualquier organización en el caso de que haya indicios de que sus objetivos son hostiles al universo de valores que emanan de la democracia liberal. Ya he mencionado anteriormente que esto no significa que solo podamos actuar en el caso de que haya acciones y propaganda ilegal, nuestro cometido es establecer un sistema de alerta y protección desde los primeros niveles de amenaza, propio del sistema de “democracia militante”.

Nuestro principal objetivo no es internet, en sí mismo, sino las organizaciones antidemocráticas que están detrás de determinadas páginas web que las utilizan con un fin propagandístico, para ganar apoyo o como plataforma de comunicación ultraderechista.

En este sentido las páginas web ultraderechistas son un factor relevante en nuestro trabajo ya que éstas posibilitan que las organizaciones que están detrás sean más activas, en, por poner un ejemplo, la captación de gente para sus filas. Internet se ha convertido en uno de los más importantes medios (sino el que más) de las organizaciones ultraderechistas para desarrollar sus plataformas y dirigirse a simpatizantes potenciales. Cada vez se percibe un mayor grado de profesionalidad en la gestión y desarrollo de contenidos por parte de los ultras. A continuación enumeraré algunas de las funciones que cumple internet en relación con las organizaciones ultraderechistas.

- **Movilización.** Internet se ha convertido en la principal herramienta para el activismo. Internet cumple un papel complementario respecto al material propagandístico tradicional: carteles, pegatinas, pintadas, etc. Sorprende la permanente capacidad de actualización de contenidos.
- **Trabajo en Red (Networking)** El trabajo en red fue la principal función del primer portal neo nazi en internet. Se trataba de Stormfront, en 1995, en cuyo mensaje de bienvenida se decía que la página era “un recurso para aquellos hombres y mujeres con coraje que quisieran preservar su cultura blanca occidental, sus ideales y defender la libertad de expresión y asociación.
- **Un foro para la planificación de estrategias,** para la formación de organizaciones políticas y sociales que garanticen la victoria”. En la actualidad, Stormfront es una colección de foros de discusión que juega un papel clave en el contacto y comunicación de ultraderechistas a escala nacional e internacional. Esto es particularmente evidente en el caso de los grupos neonazis alemanes que se agrupan en torno a las autodenominadas camaraderías, para quienes internet tiene tanta importancia como los encuentros cara a cara entre líderes y simpatizantes.
- **Reclutamiento y adoctrinamiento de simpatizantes potenciales.** Los jóvenes se han convertido en el principal colectivo de captación de la ultraderecha en Alemania. Esta afirmación se sustenta en el hecho de que muchos portales se han diseñado específicamente para gente joven. Lo que vemos en esas páginas es un reflejo de los grupos ultras en el mundo real. Carecen de contenidos políticos explícitos, sino áreas de entretenimiento, diversión y acción. Muchas de esas páginas proveen de una amplia gama de opciones para pasar el rato en un ambiente ultraderechista: radio, tv, música de fondo, música para descargarse, foros, chats, etc. Estas páginas son un ejemplo de los que llamamos “Erlebniswelt Rechtsextremismus”, algo que podría traducirse como “el mundo aventurero de la ultraderecha”. Este es además el título del libro publicado recientemente por jugendschutz.net y el Ministerio del Interior de Renania Westfalia. Elegimos conscientemente el nombre

para llamar la atención sobre el hecho de que la ultraderecha ofrece contenidos altamente atractivos para los jóvenes, al menos a primera vista. No solo ofrecen entretenimiento, sino también sentimiento de pertenencia al grupo, lo que ellos llaman camaradería, un catálogo de mitos y símbolos que convierten su actividad en una “lucha legendaria”, junto con otro catálogo de “enemigos” que son los “chivos expiatorios” de sus frustraciones personales.

- **Potencial.** Este cuarto elemento del análisis está claramente en conexión con la reflexión que David Hipschman escribió en 1997, “si hay algo que hace diferente a internet de otros medios de propaganda, es la facilidad con la que un grupo reducido puede lanzar mensajes a multitudes”. Con el objetivo de incrementar la eficacia de los mensajes, en muchas ocasiones se oculta el contenido ideológico real de las páginas. Es una suerte de “intolerancia camuflada” o de lo que uno de los intelectuales teóricos de la Nueva Derecha calificó de “mímica política”. Es decir, desarrollar un tipo de lenguaje que suene “inofensivo”. Esto se ha llevado a la práctica hasta el punto de que algunas organizaciones utilizan simbología y retórica de la izquierda con el objetivo de ampliar las fronteras de su base social. Un ejemplo de esto lo da el siguiente slogan “Revolución, ni más ni menos” o la incorporación del concepto “autónomo” –propio de la izquierda alternativa, para definir sus organizaciones “autónomas nacionalistas”. Esta ha sido una tendencia muy acentuada en los últimos años, junto con el uso de un lenguaje especialmente pensado para evitar la acción de la justicia. Además, cada vez diseñan materiales menos agresivos y más accesibles, por consiguiente a un público más amplio. No existe, por tanto, la menor duda de que ha aumentado el potencial de la propaganda ultra. Cuyo alcance es realmente difícil de cuantificar. ¿Cuánta gente está accediendo a los contenidos de odio en internet?, ¿Cuántos de ellos son simpatizantes? ¿Quiénes son?
- **Beneficio Económico.** A continuación les muestro tres ejemplos de materiales que se pueden adquirir a través de páginas web ultraderechistas. En 2006 había 91 puntos de venta de materiales en internet en Alemania. Ninguno de ellos ofrecía productos ilegales, como por ejemplo la bandera nazi con la

esvástica, cosa que si se puede conseguir a través de páginas cuyo servidor se encuentra en los Estados Unidos. Los ultras alemanes no suelen por tanto vender material ilegal, sin embargo, en una conversación con un antiguo neonazis, este afirmó que “si conoces gente que conoce gente, puedes conseguir lo que quieras, incluso armas de fuego”.

- **Prevención de Sanciones:** Internet es un fenómeno global y la legislación alemana lógicamente rige solo en nuestras fronteras. En general, los neosnazis alemanes utilizan distribuidores de internet en Estados Unidos, algunos de cuyos proveedores de servicios de internet son parte activa del movimiento ultraderechista. Es frecuente que provean servicios de internet que garantizan la seguridad de no ser procesados en Alemania. Sin embargo, ya he dicho que, en general, los ultras tienden a evitar la difusión de material ilegal, dado que los individuos que están detrás son bien conocidos por parte de las agencias de seguridad.

A continuación les daré algunos ejemplos, algunos legales y otros ilegales. La página web del NPD, el partido político más activo, agresivo y de éxito en la escena ultra alemana, muestra en su primer mensaje la siguiente frase: “Somos jóvenes, somos modernos y somos profesionales, no somos extremistas, sino que nuestra primera preocupación es la justicia social, para personas cuyo origen étnico sea alemán”. Este es un partido que colabora con las “camaraderías neo nazis” Udo Voigt, presidente de esa formación, afirmó en una entrevista: “No existe la menor duda de que Hitler fue un gran jefe de Estado”. Parte de su página web está diseñada para la distribución de música, lo que ellos denominan CD para el Recreo (en su acepción del recreo en el colegio). Este es un material especialmente diseñado para jóvenes, son CDs que se utilizan en campaña electoral para captar votantes entre ese público.

A continuación el ponente pone una de las canciones contenidas en el cd, se trata de un tema a medio camino entre música de cantautores y folk de los 60s. Cuya letra dice lo siguiente:

Ha llegado la hora de la rebelión, ha llegado la hora de prepararse para la acción.

No voy a esperar más agravios a mi país.

Es tiempo de hablar, y es por eso por lo que estoy hoy aquí.

No voy a quedarme tranquilo nunca más, ni a mojar mis penas en cervezas

El pueblo alemán (Volk) ha de pasar a la acción (la acepción volk implica el concepto de ciudadanía basado en la sangre y en la tierra)

Ya ha sufrido lo suficiente

Es tu tierra, tu patria, tu muerte

Alemania te necesita.

Es tiempo de hacer ruido, es tiempo de pasar a la acción

Si Alemania fuera nuestra otra vez

Un Rayo de esperanza, sería maravilloso.

La variedad de estilos de los CDs es sorprendente. La letra de esta canción es bastante sutil en comparación con otras canciones ultras. Existen referencias xenóforas pero obedecen a lo que podríamos llamar “intolerancia camuflada”.

La tendencia a utilizar elementos de ocio con propaganda se aprecia también en un grupo “Nazis in Mittelhessen”, que opera en el Estado Federado de Hessen (Mittelhessen es una zona del estado). Se presentan como un proyecto juvenil. Además facilitan persona de contacto por “si te apetece ir a una fiesta, concierto o manifestación”.

El uso de Youtube es cada vez más frecuente. Uno de los videos populares que circulan en este ámbito lleva por título “Nuestro Amado Führer Adolf Hitler.

Existen también páginas creadas por ciudadanos anónimos. Algunas de ellas contienen material ilegal: fotos de Hitler, incitación al odio, música nazi, etc, los servidores que utilizan suelen estar fuera de Alemania por lo que se reduce nuestro margen de acción. Además para nosotros es prioritario el control de los grupos más que de los individuos.

Quiero mostrarles el ejemplo de Ciudadanos Por Colonia. Esta organización intentó que la justicia evitara que la “Oficina para la Defensa de la Constitución” les investigara. La sentencia rechazó su apelación, dado que el juez entendía que había agitación xenófoba y además contacto con organizaciones que persiguen objetivos extremistas de forma mucho más abierta. La pegatina que se pude descargar de internet representa uno de sus temas de interés más relevantes: la construcción de una mezquita en Colonia.

El debate sobre la construcción de la mezquita ha sido muy intenso y ha generado mucho resentimiento, en forma de prejuicio contra el islam y los musulmanes. El contexto social hace que los responsables de esta organización estimen que sus iniciativas gocen de una gran aceptación. El panfleto dice que “tras los atentados del 11 de septiembre tenemos que mantenernos alerta, sobre todo por el hecho de que Mohammed Atta preparó el ataque tanto en Colonia como en Hamburgo.

Y dado que las organizaciones islamistas no se han distanciado de los postulados radicales, la construcción de una nueva mezquita podría ser peligrosa. No queremos eso en nuestra ciudad”.

Estoy completamente de acuerdo con que haya sanciones si los materiales difundidos son ilegales. Sin embargo, el factor clave para solucionar el problema es la concienciación pública. Una “democracia militante” requiere del trabajo concertado tanto de las instituciones públicas como de la sociedad civil. El Estado por sí solo no puede proteger ni promover los valores de la democracia. Una de las tareas que realizamos en la “Oficina para la Defensa de la Constitución” es proveer información sobre las ideas, estrategias y acciones de los ultraderechistas.

Su principal grupo de captación es el público joven, por lo que se hacen imprescindibles la realización de campañas de sensibilización dirigidas a ellos y a sus círculos sociales.

Por último y no menos importante quisiera agradecer el trabajo realizado por INACH en el control del odio en internet a escala internacional y a jugenshultz.net por la gran capacidad de cooperación que hemos realizado en los últimos dos años.

Muchas Gracias.



“Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.”

**(Art. 1º de la Declaración Universal
de los Derechos Humanos)**

Nuevos Retos de la Sociedad Europea

VALENTÍN GONZÁLEZ

Secretaría Internacional de Movimiento contra la Intolerancia

Los tiempos que corren no son los mejores para Europa. Las heridas producidas por la tentación totalitaria que siempre ha estado presente en su historia, en permanente confrontación con los valores que germinaron en la ilustración, no se solo no se cierran, sino que amenazan con hacerse crónicas.

Rebecca Covaciu tiene 12 años, es gitana e inmigrante rumana, su sueño es ir al colegio, su experiencia vital es un buen reflejo de cómo están las cosas. Ha mendigado con sus padres en Italia y España, ha visto destruir su chabola, ha sido agredida por la policía; escondida, ha oído cómo su padre era golpeado por defenderla, ha visto morir niños por falta de medicinas, ha huido de su campamento en Ponticelli (Napoles) cuando este fue incendiado. Pese al camino recorrido, el sentimiento de odio no ha arraigado, más bien al contrario, no hay más que leer la carta que ha escrito a Europa, en la que tan solo pide ir al colegio y un trabajo para su padre. Son palabras sin ira, que reflejan la realidad vital de una niña, como también fueron palabras sin ira las de Ana Frank, escondida en su casa de Ámsterdam, tratando de vivir la vida que habría de perder pocos años más tarde en un campo de exterminio nazi.

Berlusconi llegó al poder de nuevo, pocos días después el máximo responsable de la Liga Norte, Umberto Bossi, afirmó: "No sé qué querrá hacer la izquierda, nosotros estamos listos. Si quieren pelea, los fusiles están calientes. Tenemos 300.000 hombres, 300.000 mártires, listos para combatir. Y no bromeamos. No somos cuatro gatos". El nuevo alcalde de Roma, de las post fascista Alianza Nacional, fue recibido con el saludo fascista en el ayuntamiento. Pero no es solo Italia. En España, Zapatero ha endureci-

do su política de inmigración, el PSOE votó si en el Parlamento Europeo a la directiva que será recordada como la directiva de la vergüenza, que permite el internamiento de inmigrantes sin papeles por un tiempo de hasta 18 meses, en centros de internamiento que son cómo cárceles, sin protección judicial. En Suiza se ha convocado un referéndum para prohibir la construcción de minaretes.

La Agencia de Libertades Fundamentales realizó en 2004 una encuesta en 18 de los 27 países de la Unión que dio como resultado que unos 9 millones de ciudadanos fueron víctimas de alguna forma de incidente o delito motivado por racismo u otras manifestaciones de intolerancia.¹ En toda Europa, los partidos de ultraderecha aumentan su influencia, a veces en términos electorales, otras en influencia ideológica, dado que el cordón sanitario democrático no siempre funciona en los partidos convencionales que ceden a la tentación del populismo xenófobo por un puñado de votos. Los indicios son interminables, y muy graves en un continente lleno de símbolos del totalitarismo y sus crímenes.

“Lo que más me preocupa del futuro es la memoria”, así describió Jorge Semprúm, resistente deportado a Bugenwald, la amenaza del olvido. Es por ello que el continente esté lleno de símbolos, que son reflejo de esas heridas abiertas de que hablaba al principio. Iconos que no sólo reflejan el mal radical de nuestra experiencia totalitaria, sino la victoria sobre la resignación de centenares de miles de mujeres y hombres que hicieron frente a las diversas formas de totalitarismo fascista, nacionalsocialista, comunista nacional católico. Sophie Scholl se enfrentó a los nazis en Múnich junto con sus compañeros de la Rosa Blanca, Primo Levi fue parte esencial de la resistencia italiana, Jan Palach se inmoló frente a los tanques soviéticos que invadieron Checoslovaquia en el 68 para abortar la primera experiencia de socialismo en libertad en centro Europa. Son algunos ejemplos de una lista interminable. Cada generación ha de enfrentarse con sus propios retos. La lucha contra el racismo y la intolerancia es parte esencial de la identidad europea contemporánea. Esa es la lección que no debemos olvidar del Holocausto.

1. http://fra.europa.eu/fra/material/pub/general/DIR_speech_bucharest_June07.pdf

La Unión Europea es hija de esa experiencia histórica: dos guerras mundiales en solo un siglo, el Holocausto, y la opresión totalitaria del centro y este europeo durante casi 50 años. En ocasiones es percibida por ciertos sectores como una institución más de la globalización, ya sea el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, o el G8. Sin embargo su naturaleza y utopía es bien distinta, fundamentalmente por su origen.

El proceso de construcción europea avanza en medio de crisis permanentes pero son importantes los logros alcanzados. Se han consolidado instituciones, y pese a la falta de liderazgo político, y la amenaza populista que hace de la Unión Europea una especie de chivo expiatorio sobre el que pulgar miserias nacionalistas o intereses electorales de mirada corta, se avanza.

Pero no es suficiente con tener instituciones públicas, es necesario consolidar una suerte de sociedad civil europea que complemente su proceso de construcción y de alguna forma contribuya al equilibrio de poderes a escala comunitaria que toda democracia requiere.

También en esto se ha avanzado. A principios de los 90, UNITED for Intercultural Action, comenzó su andadura, a mediados de esa década, se creó ENAR, (Red Europea Contra el Racismo) auspiciada por la Comisión Europea, posteriormente se creó INACH (Red Internacional contra el Odio en Internet), esta última integrada también por organizaciones de Estados Unidos y Canadá, pero fundamentalmente europea. Estos son tan solo algunos ejemplos relativos al movimiento antirracista, que consideramos esencial en nuestra identidad compartida.

Muchas cosas pasaron en este tiempo. Un genocidio en Bosnia, la amenaza terrorista autóctona e internacional, la incertidumbre ante la de la diversidad, el increíble y paulatino ascenso de organizaciones neonazis, el populismo xenófobo, la tentación nacionalista, el revisionismo del Holocausto, etc. Acontecimientos que nos sitúan ante nuestra propia responsabilidad.

Son muchas las preguntas que debemos formularnos desde el punto de vista de la sociedad civil europea: qué papel queremos jugar y donde situamos el umbral de nuestro potencial político y social; pero también cuales son los límites que ponemos a nuestro

ámbito de actuación, es decir, nos limitamos a pensar en términos de nuestro “metro cuadrado localista” o somos capaces de articular estrategias y discurso que sea consecuente con la realidad comunitaria y continental.

Hace tiempo que eliminamos nuestras fronteras físicas, pero hay cierta pereza a la hora de eliminar nuestras fronteras mentales. Veamos uno de los eslóganes que han sobrevivido al mayo del 68: “Piensa globalmente actúa localmente”. Estuvo bien, y todavía tiene cierto sentido, pero, la realidad que afrontamos lo ha superado. Piensa globalmente actúa globalmente es más apropiado para el mundo en que vivimos y para el ordenamiento jurídico e institucional del continente.

Los ejemplos de redes europeas mencionados anteriormente son diversos. ENAR se construye por la suma de plataformas nacionales, mientras que UNITED trabaja en clave europea, sin ser un sumatorio de contribuciones nacionales, aunque cuidando que haya una buena representación de todas las regiones de Europa en conferencias y documentos. INACH es un excelente intercambio de información sobre el odio en internet y desde un punto de vista práctico son miles las páginas web nazis eliminadas gracias a su trabajo.

Sin embargo, hay que mejorar en nuestra capacidad de respuesta a situaciones que nos conciernen a todos. Pondré algunos ejemplos. Cuando en noviembre el Tribunal Constitucional de España declaró inconstitucional tipificar como delito la negación del Holocausto, debió haber una respuesta a escala europea, y no solo por solidaridad con las ongs españolas, sino porque es nuestro problema común, si los nazis atacan la marcha del orgullo gay en Hungría diré lo mismo, o si en Sajonia ganan en representación e incrementan elección tras elección lo mismo, así con todas los retos a los que hacemos frente en nuestro deber cotidiano.

Tenemos que superar burocracias, inercias adquiridas por años de trabajo, miedo a las instituciones que nos financian, aunque también respeto y empatía con las mismas, exigencia que debe ser de doble dirección, debemos mejorar el entendimiento de Europa como concepto y como valor, de su complejidad y de su historia brutal, no debemos dejar condicionarnos con la visión limitada de ciertas minorías ideológicas que pretenden imponer-

nos su visión de la realidad, y al mismo tiempo debemos construir discursos que vayan más allá de posiciones ideológicas heredadas; debemos generar liderazgos morales, al estilo del movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos, y en definitiva no resignarnos ante nuestra propia dinámica.

Creo que es de Primo Levi la frase aquella de Quien sino Tú, Cuando sino Ahora, Donde sino Aquí, Es tremendamente motivadora y un perfecto comienzo para reinventarnos.



Último Informe sobre el Odio en Internet en INACH

Mientras nuestro gobierno insista en negar la realidad de que la discriminación y el racismo es parte de la sociedad, y que debe hacer frente al problema, la lucha contra el odio en la red dependerá de organizaciones cívicas que no siempre cuentan con los recursos suficientes. Nosotros solo podemos mantener la esperanza y realizar el esfuerzo necesario para que aumente la conciencia de las autoridades sobre el tema.

DACORD, Dinamarca.

INACH. Red de Organizaciones que luchan contra la Intolerancia en 15 Países

Desde su fundación en 2002, la Red Internacional contra el Odio en la Red (INACH) ha desarrollado un espacio de coordinación de 15 ONGs a ambos lados del Atlántico. Todas ellas investigan y actúan en contra de la intolerancia en internet para que se retiren contenidos y se ponga a disposición judicial a sus instigadores. La perspectiva que aporta la cooperación internacional en este ámbito permite compartir conocimiento y buenas prácticas; y lo que no es menos importante, la coordinación de estrategias sólidas contra el discurso del odio, lo que sigue siendo uno de los principales objetivos de INACH.

Este informe describe los retos actuales en un contexto de rápido crecimiento de Internet, ofrece un repaso a las actividades de INACH durante 2006, y refleja su desarrollo desde 2005. Mientras que el anterior documento daba información detallada país por

país redactada por cada entidad miembro, este texto informa de los retos actuales, y aporta una descripción de sus miembros.

Por desgracia, no todos los miembros fueron capaces de escribir un texto para esta publicación. En cualquier caso, queda claro que el trabajo diario, el alto grado de experiencia y compromiso, fueron entorpecidos por la falta de sensibilidad política y financiación, en los respectivos países. El apoyo continuado es condición imprescindible para la realización de un trabajo profesional y la permanencia de INACH. Una de las tareas más importantes de la RED ha sido lidiar con esto para consolidar estructuras estables que garantice su trabajo cotidiano. Este informe demuestra que hay una gran necesidad pero al mismo tiempo un gran potencial para hacerlo.

El Odio en la Red. Retos Actuales

Desde hace ya muchos años, Internet se ha convertido en una importante herramienta de comunicación, información y entretenimiento. El número de niños y adolescentes que usan las ilimitadas posibilidades de navegar, chatear y divertirse en todo el mundo está en constante crecimiento. Al mismo tiempo, la red es el más significativo medio de propaganda para los traficantes de odio. Las organizaciones Neo Nazis lo usan para la negación del Holocausto, la distribución de su propaganda y la incitación al delito de odio.

La Intolerancia en la RED y los Crímenes de Odio

El actual informe de la Oficina para las Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos (ODIHR) sobre Crímenes de Odio en la región OSCE señala que la incitación online permanece en crecimiento y que aumenta el discurso del odio y su propaganda. Dato confirmado por la experiencia de las organizaciones de INACH.

Los socios de INACH informan del crecimiento del odio en la RED, y de la profesionalización de sus difusores, especialmente de grupos racistas y neonazis. En muchos casos, el discurso del

odio en el “mundo virtual” se convierte en violencia en el mundo real.

Los últimos tiempos confirman la consolidación de un clima de odio en la web, tanto en chats como en “newsgroups”. Un clima que legitima la violencia y el asesinato de judíos, homosexuales, musulmanes, gitanos, afro-descendientes, y de todo ser humano que no encaje en la perspectiva “aria” y del supremacismo blanco.

Ya en 2004, INACH expresó su preocupación por la conexión entre el discurso de la intolerancia y los crímenes de odio mediante la publicación de un documento sobre el tema. Las organizaciones miembro demostraron que solo hay un pequeño paso entre la “definición de objetivos” y los ataques reales. Aunque hace ya algunos años que la OSCE y la Unión Europea señalaron el problema e hicieron públicos sus compromisos sobre la necesidad de combatir toda forma de discriminación, hoy en día, el discurso racista, xenófobo y antisemita crece en paralelo a los delitos de odio.

Plataformas web2.0. Perfil de Usuarios

Web 2.0 se ha convertido en un sinónimo del nuevo desarrollo de la red que integra presentaciones multimedia e interacciones multidimensionales que hacen los mensajes cada vez más comprensibles. La participación y el intercambio de información son sus características principales.

Fenómenos como el de MySpace o YouTube son manifestaciones de esa realidad que se refuerzan por los altos porcentajes de participación. El hecho de que sean gratuitos y prácticamente anónimos permite que los participantes publiquen contenidos como música, video y textos con muy poco esfuerzo pero con un inmenso efecto. En Septiembre de 2007, el video más visto en YouTube superó los 3,5 millones de espectadores.

Los Neo-Nazis son realmente conscientes de las posibilidades que las web2.0 ofrecen para el reclutamiento de la llamada @generación y para su infiltración en la cultura juvenil. Millones de adolescentes en todo el globo utilizan YouTube y Myspace, por lo que la propaganda del odio adquiere connotaciones de pandemia por su gran capacidad de propagación, las entidades miembro de INACH documentaron cientos de expresiones de odio, estrategias

de captación y campañas de promoción de la ultra derecha durante el año anterior.

Un Objetivo: Consolidar una Estrategia Multidimensional

El crecimiento exponencial en cuanto a contenidos y usuarios muestra una nueva dimensión: una gran variedad de autores “suben” diariamente una incontable cantidad de datos en las diferentes web2.0. Este hecho hace imprescindible el desarrollo de una estrategia multidimensional para la eliminación de los contenidos discriminatorios.

Información y Denuncia.

Control permanente del Odio en Internet

Las entidades miembro de INACH llevan ya 5 años de intenso control del odio en la RED. Todos ellos gestionan denuncias, muchas de ellas realizadas por internautas independientes. Esta es la única condición para ser miembro de la RED, pero también un importante instrumento para controlar y confrontar contenidos de odio. El trabajo diario de las oficinas de denuncia muestra la gran voluntad de internautas de todo el mundo de denunciar a los traficantes de intolerancia online. En 2006, INACH monitorizó más de 7.500 casos de odio, desperdigados en chats, foros, videos, o archivos de música, detectados tanto por sus equipos, como por internautas independientes.

Una tendencia común en todos los países es el fuerte incremento de los videos de odio en YouTube. Expresiones de antisemitismo e intolerancia contra musulmanes también permanece en crecimiento. La vinculación entre el discurso del odio online y la violencia es significativa.

Detección y anulación – Medidas eficaces

Las respectivas legislaciones nacionales condicionan el alcance de las acciones de las entidades miembros de INACH. En muchas ocasiones, los foros, videos o web 2.0 y páginas neonazis transnacionales están albergados en servidores en el extranjero.

Esto impone la necesidad de que, INACH se centre en la búsqueda de soluciones transnacionales encaminadas a la lucha contra el odio, a la promoción de la tolerancia, de apoyo a comunidades; y además se dirija a los proveedores de servicios de internet, en muchos casos, deseosos de eliminar contenidos racistas y discriminatorios.

En 2006, las entidades miembro de INACH consiguieron que se cerraran cerca de 1000 páginas. En muchos países, ya sea gracias a la que cuentan con buenas legislaciones, o condiciones de servicio de las compañías proveedoras, el éxito en está en constante crecimiento, aunque en muchos casos, ni siquiera se apliquen. Es en estos casos, cuando es esencial que los miembros de INACH actúen coordinadamente, en la presión a proveedores y autoridades o fuerzas de seguridad en que garanticen la anulación de los contenidos y la imputación de sus promotores.

Cooperación Internacional. Unión de Esfuerzos en Estrategias Comunes

INACH consiguió que el odio en la RED pasara a integrar la agenda política de la Unión Europea y la OSCE. En varias conferencias y encuentros de expertos, hizo públicos sus resultados y propuso métodos eficaces para confrontar el problema. Las actividades de INACH demostraron que hay una gran necesidad tanto dentro como fuera de Europa, de obtener datos sobre el alcance e influencia de la propaganda del odio en Internet. INACH ha creado recientemente un nuevo registro de denuncias online que permite la acumulación y valoración de la información detectada, usando categorías comunes. Esto contribuirá en el inmediato futuro a mejorar la calidad del trabajo de las organizaciones miembro y el resultado de los informes de la INACH.

INACH presiona para que haya una armonización de las leyes contra el odio en internet. En abril de 2007, los ministros de justicia de la Unión Europea alcanzaron el acuerdo político de adoptar una decisión marco para combatir el racismo y la xenofobia. En breve, la incitación a la violencia y al odio, así como la negación y la trivialización del genocidio, será sancionable en todo la UE. Los Estados miembros tendrán que convertir en ley nacional las líneas generales de esa decisión.

Medias Educativas – Promoción de la Tolerancia y la No Discriminación

Una de las formas de protección contra la xenofobia, el antisemitismo, el racismo, la homofobia y toda forma de discriminación es dotar a niños y adolescentes de sabiduría tecnológica, desde una perspectiva no solo técnica sino también de capacidad crítica sobre los contenidos en la RED. Formarles para que comprendan la retórica del odio es de la máxima importancia, si queremos prevenirles de la desinformación, adoctrinamiento y reclutamiento por parte de organizaciones racistas y neo-nazis.

Este es el motivo por el que los esfuerzos educativos para la promoción de la tolerancia y la no discriminación son un indispensable complemento en la lucha contra la intolerancia en la RED. Muchos de los miembros de INACH son activos en el campo educativo, desarrollan conceptos para sensibilizar a estudiantes, profesores, padres, agentes de policía, internautas y otros colectivos relevantes en la contención del fenómeno del odio. Además editan CD-ROMS, libros, materiales didácticos, folletos informativos para incrementar la conciencia social sobre el tema.

Actividades de INACH

Desde sus comienzos en 2002, INACH ha pasado de 4 a 15 organizaciones integrantes de la RED. En 2006, se incorporaron el “Centro Lituano por los Derechos Humanos”, la “Iniciativa Austriaca por el Coraje Cívico y el Antirracismo” (ZARA) y la “Agencia para la Observación y Presión” (AMP). Por su parte, la “Liga Internacional contra el Racismo y el Antisemitismo” (LICRA) en Francia acaba de incorporarse recientemente (noviembre de 2007).

En el último año y medio, desde que se hiciera público el primer informe, las organizaciones miembros, la junta directiva, y la secretaría han mejorado el funcionamiento interno de la RED, han presionado para que haya regulaciones internacionales sobre el tema, han continuado con su trabajo cotidiano y han realizado actividades comunes en encuentros de la OSCE y la Unión Europea.

Actividades Internas

Formación para las Organizaciones Miembros

INACH apoya a sus organizaciones miembro en su trabajo cotidiano de denuncia, mediante talleres sobre buenas prácticas para ganar eficiencia en los procedimientos de formular denuncias o de reunir información. En junio de 2006, INACH organizó un seminario de formación en cooperación con la Fundación Friedrich Ebert para voluntarios y personal de la organización eslovaca Ciudadanos contra el Racismo.

En agosto del 2007, tuvo lugar en Amsterdam otro curso para todos los miembros de la RED, ambos fueron principalmente organizados por quienes gestionan directamente las denuncias. Los participantes debatieron sobre cuestiones técnicas, modelos prácticos y casos transnacionales. Todos estos seminarios dejan claro que las entidades miembro cuentan con una gran experiencia en la confrontación del discurso del odio, a pesar de la falta de financiación y apoyo por parte de sus propios gobiernos. En el futuro, se pretende seguir indagando en las llamadas web2.0, especialmente en YouTube

Conferencia Anual en Varsovia. Año 2006

La asociación polaca Nunca Más organizó la quinta Conferencia Anual en Varsovia en octubre de 2006, en coincidencia con el “Encuentro de Implementación de la Dimensión Humana” de la OSCE. Las entidades miembro debatieron acerca de temas como el impacto del la música fascista y el modo en que ésta se utiliza para el reclutamiento de jóvenes. Otro tema importante que se abordó fue la responsabilidad de las ISP por los contenidos ilegales en internet. También hubo tiempo para un encuentro interno en la Oficina para las Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos (ODIHR) donde los principales temas de discusión fueron el desarrollo y evolución de la RED, y los problemas de falta de financiación. El “Centro Lituano para los Derechos Humanos” fue presentado como un nuevo miembro, así como la base de datos, Sistema de Registro Central, online que ayudaría a partir de entonces a mejorar la información obtenida por las entidades miembros.

Lanzamiento del Sistema de Registro

Uno de los principales esfuerzos de INACH desde su fundación se centra en la creación de un “procesamiento comparable” de datos sobre el odio en internet. Dado que la definición del discurso del odio y su categorización difiere de un país a otro, se hacía necesario diseñar un sistema de registro centralizado, que pudiera ser utilizado por todas las entidades de INACH. La Fundación Magenta, el socio holandés de la RED, se encargó de realizarlo. Este sistema permitirá publicar un informe a finales de 2008.

Actividades con la OSCE

INACH ha logrado que el odio en internet ocupe un lugar en la agenda de la OSCE (Organización para la seguridad y Cooperación en Europa) desde 2002, lo que dio como resultado una conferencia en junio de 2004 sobre la relación entre la propaganda racista, xenófoba y antisemita en la RED y los Crímenes del Odio.

Desde entonces, INACH ha realizado ponencias, organizado Eventos Paralelos y abogado por un enfoque multidimensional en contra del discurso del odio en diversas conferencias de la OSCE:

Durante el “Encuentro sobre Implementación de la Dimensión Humana” del 2006, INACH organizó un evento paralelo centrado en la discriminación en internet, que contó con financiación del Ministerio Alemán de Asuntos Exteriores. Los miembros de INACH ofrecieron una panorámica de sus actividades y dieron algunos ejemplos de cooperación eficaz con agencias policiales, ofrecido por la norteamericana Liga Anti-Difamación; medidas útiles para anular portales como Redwatch en Polonia, que culminó con éxito tras un intenso trabajo de la asociación Nunca Más; o el trabajo educativo dirigido a profesores y estudiantes sobre el discurso del odio en internet, realizado por los alemanes jugendschutz.net.

Las conferencias de la OSCE en Berlín, París, Córdoba y Bucarest abordaron más superficialmente el problema. INACH realizó una intervención en septiembre de 2007 en el “Encuentro sobre Implementación de la Dimensión Humana” para recordar los compromisos adquiridos por los Estados miembros de la OSCE en el Consejo Ministerial de 2004.

En esa intervención, se recomendó que se hiciera una segunda conferencia como la que tuvo lugar en París en 2004, que reuniera a expertos en el discurso del odio en internet y su relación con la violencia, asimismo recomendó que se abriera una línea de financiación para ONGs que trabajan en ese campo. Todo parece indicar que dicha conferencia tendrá lugar a mediados del 2008.

Actividades en la Unión Europea

En noviembre de 2006, el inter-grupo contra el Racismo y por la Diversidad del Parlamento Europeo organizó un encuentro para poner el tema del odio en internet en la agenda de la Unión Europea. El potencial que se derivaba de la voluntad política del Consejo Europeo de acordar una “decisión marco” presentaba una oportunidad real de hacer progresos en este terreno.

Durante la reunión de Estrasburgo, dos representantes de INACH demostraron el impacto del odio en la RED sobre las minorías. Después de una sesión en la que los miembros del inter-grupo y los participantes tuvieron la oportunidad de profundizar en el fenómeno del odio en la RED, se realizó un primer borrador de los que más tarde sería una Declaración conjunta. El 17 de abril de 2007, INACH participó en la presentación en el Parlamento Europeo de la Declaración sobre el Odio Racial en Internet. Además hizo una presentación de su trabajo y ofreció un CD ROM sobre el odio en la RED e hizo un intenso trabajo político para conseguir el apoyo del euro parlamentario a la Declaración, desde entonces cuenta con la firma de 100 de ellos, el objetivo es conseguir hacer de ese documento una Resolución Parlamentaria.

Informes de las Entidades Miembro

Austria – Zivilcourage und Anti-Rassismus Arbeit

Fundada en el año 1999 su cometido es estimular la conciencia cívica para construir una sociedad libre de racismo en Austria. Ofrece seminarios de prevención del racismo dirigidos a un amplio número de colectivos que incluye instituciones públicas,

centros de enseñanza y empresas. Realizan un trabajo de relaciones públicas para alertar del peligro del racismo, y hacen propuestas legislativas en contra de la discriminación. Cuenta con una “Unidad de Asesoramiento” que es espacio de refugio para las víctimas y testigos. Esta unidad trabaja en contra de toda forma de discriminación racista y presta apoyo a las víctimas, ya sea formulando sus denuncias, iniciando procedimientos en la “Cuerpo Nacional para la Igualdad”. Con toda la información obtenida de su trabajo, ZARA publica anualmente su “Informe sobre Racismo”.

En los últimos años ZARA ha sido testigo del incremento del número de denuncias relacionadas con internet. Debido a la falta de recursos, esta organización solo gestiona denuncias, no se dedica al control permanente de internet. Sin embargo, la documentación obtenida es el resultado de la conciencia de los internautas. Uno de los principales objetivos, como miembro de reciente incorporación, es sensibilizar al público del problema del discurso del odio en internet y su influencia en la violencia real.

El grado de profesionalización de los traficantes de odio es variado. A menudo. Sus proveedores están en los Estados Unidos y otros países fuera de Austria, lo que hace que las intervenciones sean complicadas debido a la variedad de las situaciones legales.

Existen diferentes clases de usuarios de los foros de internet. Algunos de ellos se organizan sistemáticamente para difundir sus mensajes de odio en varios foros, otros lo hacen de manera intermitente y no parecen pertenecer a grupos bien organizados (<http://www.zara.or.at/materialien/rassismus-report>).

Logros obtenidos

La mayoría de las denuncias recibidas son por foros de internet, especialmente de periódicos. La mayoría han culminado con el cierre o la eliminación de los mensajes de odio. La segunda posición en cuanto al número de denuncias la ocupan páginas de internet, en su mayoría con sus servidores fuera de Austria. En el pasado ZARA no podía hacer nada al respecto, pero la incorporación a INACH y la consiguiente cooperación transnacional está siendo muy útil y es esencial para la lucha contra el odio online. Esta

perspectiva cobrará más importancia en el inmediato futuro en el trabajo cotidiano de la organización.

También hubo un significativo número de casos relacionados con email recibidos por la organización con un fuerte contenido racista y antisemita y en contra del trabajo que realiza la organización. Tan solo hubo un pequeño número de casos concernientes a chats y webs log.

Como miembro de reciente incorporación a INACH, es importante para ZARA mantener contactos con otras organizaciones, para intercambiar experiencias y aprender de sus diferentes enfoques. La lucha contra la intolerancia en internet es un proceso en evolución constante. La rápida evolución de los nuevos medios de comunicación nos exige evolucionar incluso más rápidamente. El trabajo educativo es crucial para aumentar la conciencia social sobre la materia.

Alemania – jugendschutz.net

Desde el año 2000, el odio en internet es uno de los puntos clave del trabajo de Jugendschutz. El éxito en la aplicación de una estrategia multidimensional con medidas efectivas continuó en 2006 mediante: el control permanente de las nuevas tendencias, las medidas eficaces contra las acciones online de los traficantes de odio, la cooperación a escala nacional e internacional y la educación preventiva.

Tendencias actuales del odio en Internet

El número de websites de odio en lengua alemana continua creciendo, especialmente las páginas de los grupos neo-nazis, conocidos como *Kameradschaften* (camaraderías), las empresas mail-order y la música del odio. El enfoque multimedia y los elementos interactivos todavía juegan un rol importante a favor de hacer más atractivos esos portales. Además de la propaganda de odio a través de las tecnologías Web2.0 y las plataformas como YouTube.

En 2006, las “camaraderías” pusieron en marcha un total de 187 portales para la captación y movilización, con una clara ten-

dencia a la profesionalización. Jóvenes y adolescentes siguen siendo su grupo preferente de alcance. El perfil ideológico, claramente nazi, fue rebajado para evitar la acción de la justicia y la aplicación de la legislación penal y mediática.

El número de páginas web del partido ultraderechista NPD (Nationaldemokratische Partei Deutschlands) dirigido a los jóvenes sigue creciendo. Jugendschutz.net documentó más de 200 grupos activos pertenecientes al NPD en la RED. En septiembre de 2006, el NPD puso en marcha su propio canal de noticias online el “*Kritische Nachrichten der Woche*” (Noticias críticas de la semana), que ha alcanzado un impacto importante gracias a su difusión en varios portales y YourTube.

Logros

Jugendschutz.net gestionó 2.355 casos in 2006. 365 de los cuales de contenido ilegal relacionado con simbología y afirmaciones nazis (65%), la difusión de ideas racistas (23%) y negacionismo del Holocausto (5%). El 7% fueron considerados peligrosos para los jóvenes debido a su contenido, racista, revisionista y antidemocrático. El 60% de los contenidos ilegales fue hospedado en ISPs alemanes. Jugendschutz.net tuvo éxito en el 79% de los casos, 7 puntos por encima que el año anterior.

La concienciación a jóvenes y adultos sobre el peligro de la propaganda ultraderechista en internet es otro de los principales objetivos de esta organización. Por consiguiente, su trabajo en este campo se ha centrado en el desarrollo de conceptos didácticos y en la realización de talleres educativos. En 2006 realizó un total de 30 seminarios con adolescentes y educadores, así como con agentes de policía y funcionarios públicos.

Holanda – Oficina de Denuncia de la Discriminación en Internet (MDI)

La MDI gestiona denuncias sobre discriminación basada en la religión, descendencia, orientación sexual, género, color de piel y edad, desde 1997. Basta un corto recorrido por foros y chats para darse cuenta de que existe mucho material racista sin documentar.

Actuales tendencias del Odio Online

El 2006 fue el año en que creció la histeria en contra de los musulmanes en la sociedad holandesa. Tanto las administraciones públicas como el resto de la sociedad incrementaron su recelo contra los musulmanes. Recelo que se reflejaba en el uso de una lengua despectivo, considerándolos una amenaza para la seguridad, vinculándolos con el terrorismo y descalificando su religión. Todo esto tuvo su reflejo en internet.

Tras una ligera caída en 2005, las denuncias por antisemitismo ocuparon el primer lugar en cuanto al número. La situación en Oriente Medio juega un rol importante en el antisemitismo online. Particularmente la guerra entre Israel y el Líbano fue la “causa” de una gran cantidad de mensajes antisemitas.

Es de destacar el incremento de denuncias contra mensajes en contra de “indígenas de las colonias holandesas” (de las cuales 116 fueron ilegales). Esta cifra multiplica por tres los datos de 2005 (38). Lo mismo ocurre con los mensajes en contra de la orientación sexual que en 2008 alcanzó 116 (86 ilegales) lo que dobló el número del año anterior (45).

Hubo amenazas o incitación a la violencia en 320 casos, lo que también supuso un fuerte incremento, y que tuvo su inevitable impacto en el mundo real. Por último, es de destacar que también aumenta la violencia contra “antillanos” y homosexuales.

Logros

El MDI se centró casi exclusivamente en el envío de demandas contra los autores y propietarios de las páginas, y menos en los proveedores de internet (ISPs). En total fueron 535 los casos calificados como ilegales. El porcentaje de éxito fue del 97%, superando en un punto, el 96% del año anterior.

Durante el último año, ‘YouTube’ se hizo cada vez más conocido, y albergó cada vez un mayor número de videos y comentarios discriminatorios. El MDI recibió informes concernientes a 58 videos en 2006. Dado que YouTube/Google se encuentra en los Estados Unidos, emprender acciones supone un trabajo intenso. Sin embargo, tras contactar con la empresa, fueron retirados 49 videos discriminatorios.

El MDI señala que los foros tienen claras limitaciones en su capacidad de autorregulación. En 2006, esta organización fue informada de 515 contenidos de los cuales 274 era claramente ilegal. A pesar de que la mayoría de los contenidos de odio fueron retirados después de las quejas formuladas. Para MDI es importante que los propietarios y administradores de estos espacios los mantengan limpios por si mismo, sin que tengan que esperar a una queja o demanda.

Polonia. Asociación Nunca Más

La asociación Nunca Más se ha mantenido activa en la lucha contra el racismo y la promoción de la democracia y los derechos humanos desde 1996. En respuesta al incremento de portales de odio en lengua polaca desde 2003, no ha parado de controlar y promover denuncias para lograr su retirada.

Tendencias del Odio en internet

El año 2006 fue testigo del aumento de la popularidad de un número considerable de páginas racistas. Los que entonces fueron pequeños sitios amateur fueron reemplazados por otros más atractivos y complejos realizados por equipos de personas cuyo trabajo es cada vez más profesional. Sus apoyos y simpatizantes también crecieron, hasta el punto que podrían superar las 10 mil personas. Además, YouTube y otros servicios similares se han hecho muy populares entre los internautas polacos.

El sitio Redwatch es un serio problema, aún sin resolver. Pese a que gracias a la cooperación con socios de INACH en Holanda, Alemania y los Estados Unidos, esa página fue retirada temporalmente, y algunos sospechosos de gestionar la página fueron detenidos, el sitio está de nuevo en internet.

Actualmente se sirve de espacios web localizados en los Estados Unidos desde donde publican los nombres y apellidos de conocidos políticos, académicos, e intelectuales.

Otro serio problema son las páginas web de partidos políticos y organizaciones afines como el “Revivir Nacional de Polonia” (Narodowe Odrodzenie Polski) o “Jóvenes Polacos” (Młodzież)

Wszechpolska) – que cuenta con más de 10 páginas por cada región. Sus contenidos suelen ser extremistas pero sin salirse de los márgenes de la ley, por lo que sus proveedores les mantienen en sus servidores. Foros de discusión impulsados por los grandes portales polacos son otro serio problema, especialmente aquellos comentarios añadidos sin que se les pida ningún tipo de firma o autorización. Estos foros suelen ser utilizados para el intercambio de información entre los grupos y como forma de captación de nuevos miembros.

Avanzan las posiciones extremistas en foros sobre música hip-hop, lo que constituye un fenómeno relativamente nuevo. Los comentarios racistas son también muy frecuentes en los foros de clubs deportivos, principalmente futbolísticos, cuyas autoridades suelen dar la llamada por respuesta.

Logros

Durante el año 2006, “Nunca Más” recibió 2000 denuncias la mayoría contra páginas albergadas en servidores muy conocidos. 90 sitios fueron documentados, de los cuales la organización actuó contra 42 y tuvo éxito en 28. La cuantía de los pequeños portales de contenido ilegal fue decreciendo, así como también lo fue haciendo, el aquellos con contenidos extremadamente racistas.

En muchos de los casos cuando los puntos de vista racistas y nacionalistas se expresan en espacios públicos, los propietarios de esas páginas suelen estar de acuerdo en suprimirlos. El caso de los weblogs es similar, la mayoría de sus contenidos racistas es eliminada. A veces el miedo a perder clientes o a sufrir represalias hace que los propietarios de algunas redes se muestren proclives a retirar los contenidos de odio.

La mayoría de los sitios eliminados contenían mensajes racistas y antisemitas habitualmente vinculados a perspectivas nacionalistas. El 80 % de esos sitios estaban albergados en servidores polacos. “Nunca Más” también detectó el uso de servidores Eslovacos y Americanos.

Eslovaquia –Ciudadanos contra el Racismo (PAR)

Ciudadanos contra el Racismo (PAR) lleva 20 años luchando contra el racismo y el neo nazismo, mediante iniciativas educativas a favor de la tolerancia y buscando soluciones en contra del odio y la discriminación tanto en la sociedad en general como en Internet.

Actuales tendencias del Odio en Internet

Los contenidos de odio continuaron creciendo en 2006, con el consiguiente peligro para las nuevas generaciones de jóvenes que hacen de internet su principal herramienta de comunicación. Foros, chats y páginas web son los principales centros de difusión de mensajes racistas.

En 2006 hubo también un incremento significativo en cuanto al uso de la música y los videos de YouTube, cuyos difusores permanecen en el anonimato. Se confirmó una mejora de la capacidad profesional de los promotores de la ideología del odio, haciéndose más cautos y utilizando una retórica que les sitúa dentro de las fronteras de la legalidad, lo que demuestra que son conscientes de lo que es legal y lo que no. La mayoría de contenidos ilegales se publicaron en portales neo-nazis como Blood and Honour o ns.info. La mayoría de los difusores de este mensaje son jóvenes. “Ciudadanos contra el Racismo” (PAR) ha detectado abundante simbología nazi, así como chistes de marcado acento racista contra el Pueblo Gitano.

Logros

De las 35 páginas online detectadas, PAR gestionó 20 denuncias de las cuales, 9 culminaron con la retirada de esos contenidos. Ni la policía, ni la fiscalía cuentan con experiencia en este tipo de criminalidad en Eslovaquia. Todos los informes incriminatorios realizados por PAR fueron rechazados por la policía, con el argumento de que “tales actividades no están tipificados como delitos penales”. Este es el motivo por el que esta ONG está implementando seminarios de formación para policías y miembros de la judicatura. Producto de las presiones ejercidas por PAR, se alcanzaron

acuerdos con la administración para diseñar estrategias comunes contra la difusión del odio en Internet, que tuvo como consecuencia fueron habilitados filtros que bloquean el acceso a contenidos de odio.

Otra de las iniciativas importantes fue el seminario “Odio en la Red” que ofreció soluciones prácticas para hacer frente al racismo, la xenofobia, y las páginas neo-Nazis, realizado en colaboración con la Fundación Friedrich Ebert y Jugendschutz.net. El seminario contó con la participación de muchos jóvenes que aprendieron a monitorizar contenidos de odio.

España – Movimiento contra la Intolerancia (MCI)

El Movimiento contra la Intolerancia es la organización antirracista más influyente de España. Con sedes en varias ciudades, centra su trabajo en contra del odio en campañas educativas, e informativas, junto con una intensa actividad legal de ayuda a las víctimas.

Tendencias Actuales en Internet

La influencia de los grupos ultras y de odio está creciendo extraordinariamente entre jóvenes y adolescentes. La asociación de Internautas afirma que el 80% de los usuarios de internet están entre los 15 y los 24 años, de un total del 48% de ciudadanos que cuentan con acceso a la RED. Esos márgenes de edad están en la edad media de reclutamiento de los grupos ultras.

Durante 2006, se confirmó la tendencia creciente a utilizar Internet como el principal instrumento de captación y propaganda. Hasta el punto que Internet se ha convertido en un instrumento esencial para la existencia de los ultras, y a menudo, el único medio realmente eficaz de realizar sus actividades. Su extraordinario crecimiento desde 1995, ha consolidado lo que los nazis denominan la “Revolución Blanca”.

“StormFront Comunidad Blanca Nacionalista” albergado por un servidor en Florida, cuyo propietario es Don Black, antiguo “Gran Dragón” del Ku Klux Klan ofreció un foro para la formación política y estratégica dirigida a preservar la “cultura blanca occi-

dental” utilizada desde entonces por los ultras desde 1997. Desde entonces el fenómeno no ha parado de crecer.

El Movimiento contra la Intolerancia ha detectado aproximadamente 100 webs xenófobas en lengua española que podrían ser considerados ilegales de acuerdo con la legislación penal vigente. El vínculo entre el discurso del odio y la violencia quedó claramente reflejada en el informe Raxen de esta organización. 4.000 agresiones en más de 200 ciudades, y 75 víctimas mortales de delitos de odio en los últimos 15 años.

Logros

Durante este tiempo el Movimiento contra la Intolerancia ha mantenido reuniones con la Fiscalía General de Estado, el Ministerio del Interior sin que se haya producido una respuesta realmente eficaz desde el aparato del Estado en contra de esos portales. El terrorismo es la primera prioridad de las fuerzas de seguridad lo que dificulta su toma de conciencia sobre el riesgo real que supone el discurso del odio en la Red.

Sin embargo, algún progreso se ha realizado. Pedro Varela fue detenido por la policía catalana por distribuir libros racistas, xenófobos y negacionistas del Holocausto vía Internet. El portal Info Nacional fue también clausurado.

Rusia – SOVA Centro para la Información y el Análisis.

Fundado en el año 2002, esta organización sin ánimo de lucro realiza investigaciones y actividades en contra del nacionalismo, la xenofobia, el discurso y los crímenes. Rara vez recibe denuncias de usuarios de internet por lo que lleva a cabo por sí misma el control de centenares de páginas webs y blogs, principalmente de actividades de grupos y organizaciones ultranacionalistas. Tras la identificación de los contenidos más peligrosos, se pone en contacto con los proveedores de servicios para informarle de que pueden estar promoviendo material ilegal o en contra de sus propias condiciones de uso.

Actuales tendencias en el Odio en Internet

El odio en la Red se ha convertido en un conocido y creciente problema durante 2006 – no solo debido a la aparición de portales que promueven la intolerancia, sino por la incorporación de nuevos métodos, como la plataforma LiveJournal, donde la incitación al odio y a la violencia es incluso más intensa que en los portales convencionales.

El discurso del odio no solo es promovido por organizaciones neo-nazis y otros grupos nacionalistas, sino también por muchos internautas que no están involucrados en actividades políticas. La incorporación de videos y la profesionalización de los ultras están creciendo considerablemente. Un ejemplo de ellos es Format 18, cuyos miembros realizan grabaciones de agresiones violentas.

Esta página promovió una especie de concurso para skinheads que ha incitado sin duda alguna a una mayor violencia. El uso de YouTube también en su versión rusa es también frecuente, aunque los contenidos violentos de los mismos fueron retirados a instancias de la propia empresa.

En 2006, los ultras hicieron por primera vez una lista de “enemigos del pueblo ruso” con direcciones personales, fotografías y claros llamamientos a su asesinato. Un ejemplo bien conocido de esto es la página “La Voluntad Rusa”. Las autoridades se han negado a abrir ningún tipo de investigación criminal, restando credibilidad a las amenazas de muerte. Este sitio fue clausurado varias veces por los propietarios del servidor, pero cada cierto tiempo reaparece de nuevo.

Logros

En 2006, el Centro SOVA monitoreó más de 100 páginas y blogs relevantes gestionados por los ultras. Asimismo, se puso en contacto con los proveedores para advertirles de que sus contenidos eran claramente ilegales y en contra de sus propias condiciones de uso. Aproximadamente en un 50 por ciento de los casos las compañías proveedoras accedieron a retirar esos contenidos.

En 2007, esta organización ha redoblado sus esfuerzos en hacer frente al odio en internet pero los progresos fueron muy len-

tos, debido al fuerte incremento de la influencia ultra y al hecho de que el Centro SOVA realiza su trabajo de control de internet voluntariamente y tiene que ocuparse de sus actividades principales.

Algunos proveedores de Estados Unidos y Ucrania rehusaron a retirar los contenidos de odio argumentando el principio de la libertad de expresión, pese al claro contenido neonazi y de incitación a la violencia.

Determinado tipo de xenofobia, homofobia o agresividad contra determinadas religiones, son tan habituales que es virtualmente imposible lograr su retirada. Por otra parte, el gobierno Ruso ha hecho avances en la implementación de legislación en contra de la propaganda del odio, para perseguir a grupos opositores. Esta legislación ha sido criticada por activistas de los derechos humanos, lo que plantea el debate acerca del riesgo que supone utilizar una legislación ampliamente cuestionada. Para el Centro SOVA es claro que hay que actuar en casos de xenofobia cuando se plantee un peligro inminente.

Reino Unido – Corporación de Seguridad para la Comunidad (Community Security Trust) (CST)

El CST es la agencia de defensa de la comunidad judía del Reino Unido. Creada en 1994 como una organización sin ánimo de lucro, trabaja estrechamente con el Board of Deputies of British Jews (órgano de representación de la comunidad judía en el Reino Unido), además de con la policía e instituciones públicas relevantes. CST se financia y presta servicios a toda la comunidad judía.

Tendencias actuales del odio en Internet

El CST investiga el odio antisemita en internet controlado por grupos radicales opuestos a la comunidad judía. La ultraderecha y los grupos neonazis promueven su ideología a escala nacional y local en internet. El Partido Nacional Británico (BNP), El Frente Nacional, el Partido del Pueblo Británico, Inglaterra Primero, Blood and Honour, y otros mantienen portales y publican material tanto regular como ocasionalmente. Sin embargo, cada vez es más

infrecuente que publiquen material online. Blogs y Foros dispensan una mayor capacidad de crecimiento del odio online en la red. Tales como Skrewdriver.net (Blood and

Honour/Combat 18); “La Red de Noticias Vikingas” (Viking News Network); y la sección británica de Stormfront.org. El guestbook (sitio en la red en cual los visitantes pueden escribir su nombre, dirección y comentarios personales) del Frente Nacional permaneció abierto durante 2006, pero se mantiene inactivo en la actualidad. Algunos dirigentes del BNP activistas cuentan con sus blogs.

Por su parte, grupos islamistas promovieron el negacionismo del Holocausto en el Reino Unido aunque pocos de ellos de manera abierta. Lo que se refleja en su presencia en la Red, no hubo información este tipo de casos en 2006’.

Logros

El sistema legal británico es en general proclive a la investigación y procesamiento de quienes difundan material ilegal, aunque las fuerzas de seguridad fueron muy lentas en el seguimiento de las denuncias formuladas, habitualmente debido a fallos humanos. Ni la policía, ni la Fiscalía de la Corona estimarán acciones legales contra el contenido ilegal en foros y blogs, salvo en el caso de que haya implicaciones terroristas. Por otra parte, la incitación online suele considerarse demasiado efímera. Además existen problemas de jurisdicción, la mayoría de los grupos citados arriba suelen utilizar proveedores de internet localizados en países cuyo sistema legal es permisivo con el odio en internet, CST no contacta con esas compañías o formula denuncias sino que informa directamente a la policía o a la Fundación para la Vigilancia en Internet (The Internet Watch Foundation) que por su parte si formula denuncias en contra de contenidos racistas, aunque su primer elemento de atención es la pedofilia y la pornografía ilegal.

Durante 2006 esta fundación recibió 115 informes sobre el odio en internet, De los cuales 10 fueron derivados a la policía. 5 fueron relativos a musulmanes, 3 anti africanos, y 2 antisemitas. Tras la pertinente investigación se comprobó que ninguno de esos portales estaban albergados en el Reino Unido.

Algunas organizaciones que pertenecen de INACH

Austria – Coraje Cívico y Trabajo Anti-racista

Zivilcourage und Anti-Rassismus-Arbeit (ZARA)

Website: www.zara.or.at

Contacto: office@zara.or.at

Sede en: Viena

Fecha de creación: 1999

Miembro de INACH desde: 2007

ZARA es una organización antirracista en todas sus manifestaciones cuyo trabajo se basa en tres pilares: actividades educativas para aumentar la conciencia social, relaciones públicas y asesoramiento a víctimas y testigos de la discriminación racista. Zara no cuenta con fondos para su trabajo de control de internet, pero formula denuncias y emprende acciones en contra del odio online.

Dinamarca – Centro de Asesoramiento y Documentación sobre la Discriminación Racial

Documentation and Advisory Centre on Racial Discrimination (DACORD)

Website: www.drcenter.dk

Contacto: drc@drcenter.dk

Sede en: Copenhague

Fecha de creación: 1994

Miembro de INACH desde: 2003

DACORD trabaja en el asesoramiento legal y asistencial a víctimas y testigos de casos de discriminación racial e intolerancia. Presenta casos a la policía, jueces e instituciones internacionales como el Comité de Naciones Unidas para la Eliminación Racial (CERD). Además monitoriza el odio en Internet.

Alemania- jugendschutz.net

Website: www.jugendschutz.net/rechtsextremismus/

Contacto: buero@jugendschutz.net

Con Sede en: Mainz

Fecha de Creación: 1997

Miembro de INACH desde: 2002

jugendschutz.net es una organización de ámbito estatal para la protección de las minorías en internet. Fue creada en 1997 por el Ministerio de la Familia. Su cometido está definido en el Tratado para la Protección de la Juventud en los Medios (JMSTV), legislación federal sobre la materia. jugendschutz.net trabajan en contra de todo tipo de contenidos dañinos desde el año 2000. Cuenta con un programa específico en contra de la ultraderecha.

Letonia – Centro Letón para los Derechos Humanos (LCHR)

Website: www.humanrights.org.lv/

Contacto: office@humanrights.org.lv

Sede en: Riga

Fecha de creación: 1993

Miembro de INACH desde: 2006

LCHR se creó para la promoción de los Derechos Humanos y la Tolerancia en Letonia a través del control, investigación apoyo, asesoramiento legal, y actividades educativas. Desde su creación consolidó dos importantes áreas de trabajo: la promoción de los Derechos Humanos en coordinación con instituciones públicas, y la integración social, lo que incluye asuntos relativos a la tolerancia y las minorías. Desde el 2003 trabaja desde un enfoque más amplio que incluye temas de antidiscriminación, antirracismo y crímenes de odio. Forma parte de la Federación Internacional Helsinki por los Derechos Humanos desde 1998.

***Moldavia – Asamblea de Jóvenes Ciudadanos de Moldavia
(Youth Helsinki Citizens Assembly of Moldova)***

Website: www.hca-moldova.org

Contacto: yhca_moldova@yahoo.com

Con sede en: Chisinau

Fecha de creación: 1998

Miembro de INACH desde: 2004

YHCA tiene como objetivo el estímulo a la creación de la Sociedad Civil en Moldavia y Promover los Derechos Humanos, así como la promoción de los valores e ideales democráticos europeos. Entre los temas en que trabaja destaca la promoción de la tolerancia inter étnica, los derechos nacionales y lingüísticos de las minorías, la lucha contra el racismo, el fascismo y el antisemitismo y la resolución de los conflictos en la región del Transnieste y Gagauzian.

Holanda – Meldpunt Discriminatie Internet (MDI)

Website: www.meldpunt.nl

Contacto: meldpunt@meldpunt.nl

Con sede en: Ámsterdam

Fecha de Creación: 1997

Miembro de INACH desde: 2002

MDI creada como una reacción al incremento de los casos de racismo y discriminación en internet, es parte integrante dęde la Fundación Magenta. Formula denuncias contra la discriminación por motivos de orientación sexual,

color de piel, y edad, religión y otros. Cuenta con actividades educativas para niños, multiplicadores y policías.

***Polonia – Asociación Nunca Más
(Never Again Association)***

Website: www.nigdywiecej.prh.pl

Contacto: redakcja@nigdywiecej.org

Con sede en: Varsovia

Fecha de Creación: 1996

Miembro de INACH desde: 2003

Como una de las organizaciones con más liderazgo en su país, trabaja en el campo de la promoción de los derechos humanos, el entendimiento intercultural y el desarrollo de la sociedad civil en Polonia. Se muestra especialmente preocupada por el desarrollo de prejuicios entre jóvenes y promueve la educación antirracista.

***Rumanía – Agencia para la Observación de los Medios
(Media Monitoring Agency) (MMA)***

Website: www.mma.ro

Contacto: office@mma.ro

Con sede en: Bucarest

Creada en: 1994

Miembro de INACH desde: 2007

El MMA es una organización en favor de los derechos humanos cuyo objetivo es la promoción de los derechos de las minorías y los valores de la democracia. Realiza investigaciones, seminarios de formación y monitoriza el odio en internet.

Rusia – SOVA Center

Website: www.sova-center.ru

Contacto: mail@sova-center.ru

Con sede en: Moscú

Creada en: 2002

Miembro de INACH desde: 2005

El SOVA Centre investiga y monitoriza el nacionalismo, la xenofobia y los crímenes del odio en Rusia. Su actividad es fundamentalmente voluntaria dado que no cuenta con una financiación regular. Su principal objetivo es hacer frente al discurso del odio en Internet mediante denuncias y acciones en contra de las páginas más peligrosas.

Slovakia – “Ciudadanos contra el Racismo”

(People Against Racism –PAR-)

Website: www.rasizmus.sk

Contacto: info@rasizmus.sk

Con sede en: Bratislava

Creada en: 1987

Miembro de INACH desde: 2004

PAR comenzó como una organización de voluntarios que consolidó su trabajo en 2003. Su principal objetivo es la lucha contra el racismo, los neo-nazis y la discriminación en la sociedad. Realiza un trabajo permanente de observación tanto en el mundo virtual como real, en colaboración con la policía y otras instituciones. Realiza campañas de información y educación. Una de sus tareas más importantes es la prestar asesoramiento legal a víctimas de la violencia racista.

España – Movimiento contra la Intolerancia

Website: www.movimientocontralaintolerancia.com

Contacto: internacional@movimientocontralaintolerancia.com

Con sede en: Madrid, Málaga, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zaragoza

Creado en: 1992

Miembro de INACH desde: 2006

El Movimiento contra la Intolerancia es una organización plural, autónoma, abierta y participativa que trabaja en contra de la intolerancia en todas sus manifestaciones y la violencia. Su programa se centra en cinco puntos: La defensa de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales, la Eliminación de la Violencia en la Resolución de Conflictos, la Erradicación social de toda forma de intolerancia, el rechazo a las ideologías totalitarias y el desarrollo cívico de la tolerancia, la solidaridad, y la democracia participativa

Suiza – Fundación Expo

Website: www.expo.se

Contact: info@expo.se

Con sede en: Estocolmo

Creada en: 1995

Miembro de INACH desde: 2003

Expo es una fundación para la investigación y el estudio de la ultraderecha, el racismo y los grupúsculos antidemocráticos. Vela por la seguridad de la democracia, la libertad de expresión en contra de los discursos racistas, antisemitas, y las tendencias totalitarias en la sociedad. Cuenta con una revista y un

servicio de noticias en internet que se actualiza permanentemente. Expo es una fuente de información en toda Escandinavia.

***Reino Unido – Consorcio para la Seguridad de la Comunidad
(Community Security Trust –CST-)***

Website: www.thecst.org.uk

Contacto: info@thecst.org.uk

Con Sede en: Londres

Creado en: 1994

Miembro de INACH desde: 2004

El CST es la agencia de defensa de la comunidad judía del Reino Unido. Creada en 1994 como una organización sin ánimo de lucro, trabaja estrechamente con el Board of Deputies of British Jews (órgano de representación de la comunidad judía en el Reino Unido), además de con la policía e instituciones públicas relevantes. CST se financia y presta servicios a toda la comunidad judía. Realiza investigaciones sobre antisemitismo en internet y colabora con la policía y la Fundación para la Vigilancia en Internet (the Internet Watch Foundation –IWF-).

Estados Unidos. Liga Antidifamación – Anti Defamation League (ADL)

Website: www.adl.org

Contacto: info@adl.org

Con sede en: Nueva York

Creado en: 1913

Miembro de INACH desde: 2003

La Liga Antidifamación (ADL) es la más importante organización cívica de derechos humanos que lucha contra el antisemitismo y otras formas de prejuicio en su país. Defiende los ideales de la democracia y protege los derechos cívicos de todos. Lleva a cabo su cometido a través de una red de oficinas por todos los Estados Unidos. ADL es la organización líder en formación sobre crímenes de odio y extremismo para responsables institucionales, en los últimos 3 años ha ofrecido formación a más de 40 mil de ellos.

En materia de internet cuenta con “Law Enforcement Agency Resource Network” LEARN” (APRENDE) un recurso que se ha convertido en fuente de información clave para agentes de la ley, con cifras que alcanzan los 6.5 millones de visitas.